



VESZPRÉM MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyszám: VEB/004/1428/2014.  
Ügyintéző: dr. Lohonyai Bernadett  
Telefonszám: 88/620-047

Tárgy: Törvényességi felhívás

**Zánka Község Önkormányzata  
Képviselő-testülete**

**Zánka  
Fő utca 29.  
8251**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Zánka Község Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 18/2014. (X. 26.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: rendelet) törvényességi felügyeleti eljárásban történő vizsgálata alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontja, illetve 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva

**törvényességi felhívással**

élek.

I. A rendelet 13. §-a szerint *„amennyiben a tárgyalandó napirend vagy más körülmény indokolja, a Képviselő-testület ülése a székhelyen kívül máshová is összehívható”*.

A közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja. Az Mötv. 2. § (2) bekezdése is alapvető szinten rögzíti azt, hogy a helyi önkormányzat *„helyi ügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve”* fejezi ki és valósítja meg a helyi közakaratot. A Képviselő-testület működése körében ezért érvényesül főszabályként – az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján – a képviselő-testületi ülések nyilvánosságának elve. A nyilvánosság részben a Képviselő-testület ülésein való részvételt, részben pedig az arról készült adatok megismerésének

lehetőségét jelenti. A kettő együtt adja a nyilvánosságot, s ennek következményeként a közérdekű adatokhoz való hozzáférés lehetőségét, ami egyben megteremti a működés feletti kontroll gyakorlásának lehetőségét is. Az Mötv. a nyilvánosságot, a választópolgári kontroll lehetőségét csak abban az esetben zárja ki, amennyiben a képviselő-testületi működés személyes adatokat, avagy egyéb, minősített adatot érint.

A rendelet hivatkozott rendelkezése értelmében a Képviselő-testület ülése bármely körülményre hivatkozással, térbeli korlát nélkül összehívható az Önkormányzat közigazgatási határán belül, illetve azon kívül is. A választópolgári kontroll gyakorlásának ellehetetlenítését – és egyben az Mötv. rendelkezéseinek sérelmét is – jelenti az a szabályozás, amely aránytalan erőfeszítést követel meg a választópolgártól ahhoz, hogy a nyilvános működésből eredő jogait gyakorolja. A székhelyen kívüli üléselés helyszínének meghatározását ezért oly módon kell térben szabályozni – figyelembe véve az ülés összehívására okot adó körülményt –, hogy az biztosíthassa a képviselő-testületi működés nyilvánosságát, azaz a választópolgár számára az ülés helyszíne jelentősebb megterhelés nélkül is elérhető legyen.

Mindezek miatt az idézett rendeleti szabály sérti az Mötv. hivatkozott rendelkezéseit.

II. A rendelet 32. § (2) bekezdése az önkormányzati rendelet megjelölésének kötelező elemeként szabályozza a rendeletalkotó nevének rövidítését. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 9. §-a, valamint a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (a továbbiakban: Közlönyrendelet) 9. § (2) bekezdése az önkormányzati rendelet megjelölése során nem írja elő fentieket, valamint nem is teszi lehetővé az abban foglaltaktól való eltérést. E szabály értelmében az önkormányzati rendelet megjelölésekor a rendelet megalkotójának teljes megjelölését kell alkalmazni, annak további rövidítése nélkül. Ezért a rendelet hivatkozott szabálya jogszabálysértő.

III. A rendelet 59. §-a szerint „*a helyi népszavazás és nép kezdeményezés feltételeit külön önkormányzati rendelet szabályozza*”. A népi kezdeményezés jogintézményét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény szabályozta, amely rendelkezéseket a 2013. évi CCXXXVIII. törvény 2014. január 18-i hatállyal hatályon kívül helyezte. Jelenleg a hatályos joganyag nem ad felhatalmazást népi kezdeményezés szabályozására. Ezért a rendelet idézett szakaszában a Képviselő-testület túlterjeszkedett jogalkotói hatáskörén.

IV. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (4) bekezdésének d) pontja alapján a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek. A szakmai előírásokat a JsZR. és a Közlönyrendelet tartalmazza.

A pontok jelölése a JsZR. 48. §-ában foglaltaknak megfelelően a latin ábécé kisbetűivel és a „)” jellel vagy pozitív egész számokból képzett arab számokkal történik. Ettől eltérő megjelölést tartalmaz a 15. § (2) bekezdése, így az jogszabálysértő.

A JsZR. 37. § (2) bekezdése alapján a bekezdésnél magasabb szintű szerkezeti egységek sorszámozását nem lehet újrakezdeni. Emellett a folyamatos sorszámozás is követelmény. Mivel a rendelet alcímeinek számozása fejezetenként újrakezdődik, ez a rendelkezés sérül.

A jogszabály jelöletlen szerkezeti egységet nem tartalmazhat. Így a rendelet harmadik fejezetének utolsó alcímét is jelölni kell a JsZR. előírásainak megfelelően. Mindezek miatt a JsZR. 37. § (1) bekezdését is megsértette a Képviselő-testület.

**Felhívom a Képviselő-testületet, hogy legkésőbb a felhívás kézbesítésétől számított 30 napon belül a hivatkozott törvénysértés megszüntetéséről intézkedni, s intézkedéséről, továbbá egyet nem értése esetén annak indoklásáról írásban tájékoztatni szíveskedjen.**

**Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a fenti határidő eredménytelen leteltét követően az MÖtv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntök.**

Veszprém, 2014. december 17.

Tisztelettel:



  
**Takács Szabolcs**  
kormány megbízott